

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A), DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SUL PROGETTO FAMI 1366 – “MICSE – MEDIATORE PER L'INTERCULTURA E LA COESIONE SOCIALE IN EUROPA” – CUP B59G160009207, PER IL S.C. 12/E4 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA – S.S.D. IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA” BANDITA CON DECRETO N. 114 - DEL 20.03.2018

## RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, sul progetto FAMI 1366 – “MICSE – Mediatore per l'Intercultura e la Coesione Sociale in Europa” – CUP B59G160009207, per il S.C. 12/E4 Diritto dell'Unione Europea – S.S.D. IUS/14 Diritto dell'Unione Europea” presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 206 dell'11.06.2018, composta da:

*Prof.ssa Claudia Morviducci*, Professore di I Fascia per il S.S.D. IUS/14 – Diritto dell'Unione Europea presso l'Università degli Studi di Roma Tre.

*Prof. Pietro Pustorino*, Professore di I Fascia per il S.S.D. IUS/13 – Diritto Internazionale presso l'Università LUISS di Roma;

*Prof. Mauro Moretti*, Professore di I Fascia per il S.S.D. M-STO/04 - Storia Contemporanea presso questo Ateneo;

si riunisce il giorno <sup>29</sup> settembre 2018 alle ore 12,00 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 30.07.2018, 27.09.2018 e 28.09.2018.

Nella riunione del 30.07.2018, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Claudia Morviducci e al Prof. Mauro Moretti.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

### Valutazione dei titoli e del curriculum

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. eventuale titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;

l. possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale rilevante.  
La Commissione ha ritenuto che i punti d) e f) non siano rilevanti nel settore scientifico disciplinare e nel settore concorsuale della procedura in esame e quindi ha deciso di non tenerne conto.  
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ha ritenuto che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor" totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.) ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

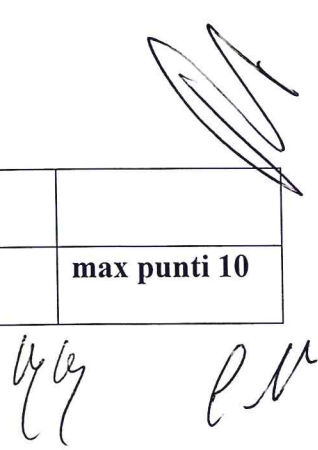
Per quanto riguarda gli eventuali lavori presentati dai candidati che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, se identificabile. In caso contrario, non ha tenuto conto del lavoro presentato.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

- Titoli: fino ad un massimo di punti 40;
- Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30;
- Discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>



b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 4</b>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 2</b>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	<b>max punti 2</b>
l) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale rilevante	<b>max punti 4</b>
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 40</b>

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi.

<b>N. del criterio</b>	<b>Criterio</b>	
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	
c	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base	dell'originalità
		del rigore metodologico
		dell'ampiezza dei riferimenti teorici e della prassi
d)	collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste;	di rilievo nazionale
		o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare
e)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 12 pubblicazioni presentate;	
f)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;	
g)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;	
h)	contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.	

<b>Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica sulla base dei criteri indicati</b>	<b>2</b>
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' ed al criterio ' i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';	<b>6</b>
<b>Punteggio max. complessivo attribuibile alle 12 pubblicazioni scientifiche presentabili</b>	<b>30</b>

Nella discussione in lingua italiana dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche sinora effettuate e futuri sviluppi;
- c) capacità del candidato di eseguire il programma di ricerca indicato nel bando;
- d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti criteri:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 24 a 28 punti	distinto
29-30 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo

La Commissione, ha preso atto che i candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa risultano in numero non superiore alle 6 unità, e che pertanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione ha stabilito di espletare la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati il giorno 27.09.2018 alle ore 16,00, presso l'Università per Stranieri di Siena.

La Commissione ha inoltre deciso di convocarsi per venerdì 28 settembre, ore 9,00, presso la medesima sede, al fine di espletare la discussione pubblica con i candidati dei titoli e delle pubblicazioni.

La seconda riunione si è tenuta il 27.09.2018 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena, la Commissione per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

La Commissione ha ricevuto dall'Università per Stranieri di Siena, con nota del 03.08.2018 Prot. 11835 (all. n. 1), le domande presentate dai candidati nonché i titoli e le pubblicazioni con i relativi elenchi.

La Commissione ha proceduto all'esame della documentazione e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione ha redatto i giudizi di cui all'allegato n. 2 del verbale n. 2 del 27.09.2018.

lyy

La terza riunione si è tenuta il 28.09.2018 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena. La Commissione ha proceduto allo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e alla contestuale prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, nel rileggere il verbale n. 1, ha rilevato un refuso sui punteggi di valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

I punteggi che saranno pertanto utilizzati per tale valutazione, saranno i seguenti.

Da 16 a 20 punti      sufficiente  
Da 21 a 24 punti      buono  
Da 25 a 28 punti      distinto  
29-30 punti          ottimo.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica.

Sono risultati presenti i seguenti candidati di cui è stata accertata l'identità personale (All. 3):

MARIN LUISA  
PALADINI LUCA  
ZACCARONI GIOVANNI

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale (All. n. 4).

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare (All. nn. 5 e 6).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Marin Luisa	29	29	14,4 <i>4/4</i>
Paladini Luca	30	32	19,8
Zaccaroni Giovanni	29	23,5	15,8

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato, nell'ordine seguente, nei Dott.i **Paladini Luca**, Marin Luisa, Zaccaroni Giovanni, i candidati idonei comparativamente più meritevoli nella procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, sul progetto FAMI 1366 – "MICSE – Mediatore per l'Intercultura e la Coesione Sociale in Europa" – CUP B59G160009207, per il S.C. 12/E4 Diritto dell'Unione Europea – S.S.D. IUS/14 Diritto dell'Unione Europea, con la seguente motivazione:

- 1) Dott.: Paladini Luca: ha dimostrato nella prova orale un'ottima conoscenza delle tematiche sulle quali si è impegnato. La produzione scientifica, incentrata prevalentemente sulla politica estera e di sicurezza dell'Unione, appare di notevole rilievo e dimostra, oltre a

cospicue capacità analitiche e di riflessione, un' apprezzabile continuità di impegno. Tali doti sono state del resto già valutate positivamente in sede nazionale attraverso il conseguimento dell'ASN.

- 2) Dott.: Marin Luisa: ha svolto un'ottima prova orale dimostrando una piena conoscenza delle tematiche trattate. La produzione scientifica, generalmente di buon livello, appare concentrata soprattutto su aspetti dello spazio di libertà, sicurezza e giustizia, e dimostra, oltre a buone capacità analitiche e di riflessione, una discreta continuità di impegno.
- 3) Dott.: Zaccaroni Giovanni: ha svolto un'ottima prova orale dimostrando una piena conoscenza delle tematiche trattate. La produzione scientifica appare particolarmente buona, benché carente di un lavoro di respiro monografico, si è concentrata sui temi dell'eguaglianza e della non discriminazione, e dimostra, oltre a buone capacità analitiche e di riflessione, una apprezzabile continuità di impegno.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale, viene inviato al Rettore dell'Università per Stranieri di Siena, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo [risorseumane@unistrasi.it](mailto:risorseumane@unistrasi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 13,15 del 28 settembre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

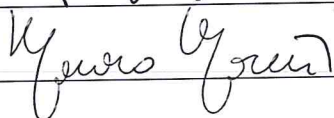
Prof.ssa Claudia Morviducci, Presidente



Prof. Pietro Pustorino, Componente



Prof. Mauro Moretti, Segretario



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A), DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SUL PROGETTO FAMI 1366 – “MICSE – MEDIATORE PER L'INTERCULTURA E LA COESIONE SOCIALE IN EUROPA” – CUP B59G160009207, PER IL S.C. 12/E4 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA – S.S.D. IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA” BANDITA CON DECRETO N. 114 - DEL 20.03.2018**

**Giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica**

**BATTAGLIA FRANCESCO**

Ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Roma “La Sapienza” nel 2011 e l'ASN di II fascia nel 2014. Assegnista di ricerca nel 2014-15 e nel 2016-17, è attualmente assegnista. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca nazionali. Attività didattica relativamente limitata.

Ampia parte della produzione scientifica del candidato rientra, soprattutto negli ultimi anni, nel SSD IUS 14, ma sia la monografia che gli articoli dedicati alle missioni delle NU in Africa e ai limiti al commercio internazionale delle armi sono attinenti al SSD IUS 13, pur contenendo spunti relativi al diritto dell'Unione.

I temi di ricerca sull'Unione europea concernono sia l'azione lato sensu internazionale dell'Unione stessa che la trasparenza nel processo legislativo e l'accesso al pubblico impiego. I lavori prodotti appaiono di buon livello, chiari, informati, ma, generalmente, di carattere espositivo.

La monografia del 2012, che analizza la tematica del terrorismo nel diritto internazionale, prendendo in considerazione anche la normativa dell'Unione europea e di taluni Stati, appare ben documentata e correttamente impostata, ma ha carattere prevalentemente descrittivo. In particolare, talune problematiche di indubbio spessore e interesse, adombrate nel capitolo V, avrebbero meritato un maggiore sviluppo.

Le sedi editoriali appaiono varie; la monografia è pubblicata in una collana universitaria; gli articoli su riviste anche di classe A, e in volumi collettanei.

**Continuità**

A una prima fase di impegno scientifico nel biennio 2011/12, che ha prodotto tra l'altro la monografia, ha fatto seguito un periodo di minore operosità. Nel triennio 2015/17, invece, il candidato ha dato prova di una rinnovata e apprezzabile produttività.

**MARIN LUISA**

Ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Verona nel 2006. Assegnista di ricerca nel 2006-07, borsa postdottorale ad Helsinki nel 2007; dal 2007 svolge attività didattica come assistant professor presso le Università di Twente ed Utrecht, Paesi Bassi. Relatrice a numerosi convegni internazionali.

La produzione scientifica della candidata concerne tematiche inerenti al SSD IUS 14, con prevalente riferimento allo spazio di libertà, sicurezza e giustizia. L'attenzione si è concentrata su un numero limitato di tematiche, non sempre di ampio respiro, tra le quali emerge per interesse e problematicità la questione del mutuo riconoscimento, più volte analizzata alla luce dell'applicabilità del mandato di arresto europeo. Minore impatto scientifico presentano i lavori sui droni e su Frontex, mentre apprezzabili sembrano le considerazioni sulla sentenza Digital Right Ireland e sui problemi sottesi.

Il principale tema di ricerca, relativo al mutuo riconoscimento nel diritto penale europeo, è stato sviluppato in una monografia di buon livello, soprattutto nella seconda parte, più problematica, cui si sono rifatti lavori più brevi. Questi ultimi si sono concentrati sul bilanciamento tra principio di riconoscimento nello spazio di libertà, sicurezza e giustizia e tutela dei diritti dell'uomo, raggiungendo risultati interessanti ma in parte ripetitivi.

La collocazione editoriale è varia: vi sono interventi in volumi collettanei, in riviste, alcune di classe A.

#### Continuità

A una monografia del 2006 ha fatto seguito un periodo di limitata attività scientifica. L'impegno scientifico è ripreso nel 2011, per concentrarsi soprattutto nel 2016.

#### PALADINI LUCA

Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2006 presso l'Università di Bologna, e l'ASN di II fascia nel 2018. Borsista dal 2009 al 2011 presso l'Istituto Universitario Europeo di Fiesole, e Jean Monnet fellow, ha svolto a partire dal 2011 una intensa attività come docente a contratto presso vari atenei. Ha partecipato come relatore a vari convegni.

La produzione scientifica del candidato appare varia e in larga parte congruente con il SSD IUS 14; solo due articoli recenti vertono su tematiche proprie del SSD IUS 13. Risulta un rilevante interesse per l'azione esterna dell'Unione, di cui sono esaminati gli aspetti più significativi.

La monografia sul Servizio esterno appare ben scritta, meditata, documentata, con ipotesi di lavoro puntualmente dimostrate. Degli articoli, alcuni si distinguono per ampiezza e approfondimento dei temi affrontati, come il saggio sulle Missioni dell'Unione nel sistema delle Nazioni unite; anche negli scritti minori si riscontrano chiarezza espositiva, accuratezza della ricerca e, talora, originalità.

La monografia è stata pubblicata in una collana universitaria, e gli articoli e saggi presentati su riviste di classe A o in volumi collettanei di buon profilo.

#### Continuità

Dalle pubblicazioni presentate risulta un'interrotta alacrità accademica negli ultimi 12 anni.

#### SPAGNUOLO FRANCESCA

Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2005 presso l'Università di Pisa. Professoressa a contratto, con diverse tipologie di insegnamento, dal 2005 al 2011, e assegnista di ricerca dal 2013. Ha partecipato come relatrice ad alcuni convegni.

La produzione scientifica della candidata concerne tematiche rientranti nel SSD IUS 14, soprattutto sotto il profilo del diritto amministrativo dell'Unione Europea. Viene dato pertanto ampio rilievo agli aspetti procedurali della normativa dell'Unione e alle sue conseguenze sull'operare degli organi italiani. La candidata si è però concentrata su un numero ristretto di argomenti: la politica di coesione in particolare, costituisce oggetto di 4 delle opere presentate, tra cui la monografia.

Quest'ultima appare chiara, ben scritta, ma in larga parte descrittiva, aspetto questo che caratterizza la gran parte della produzione scientifica, che attinge comunque a un buon livello di documentazione e conoscenza dei temi trattati.

La collocazione editoriale è varia: vi sono contributi in volumi collettanei, e in riviste, tra le quali alcune di classe A.

#### Continuità

A un impegno scientifico iniziale (2003/2007) di livello accettabile e a un proficuo biennio (2010/2011) coincidente con la monografia, ha fatto seguito un periodo di minore produttività.

#### ZACCARONI GIOVANNI



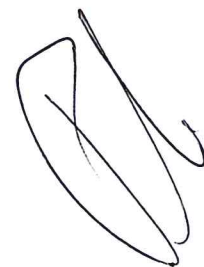
Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2015 in cotutela tra le Università di Bologna e Strasburgo. Borsa di ricerca postdottorale dal 2016 presso l'Università del Lussemburgo. Relatore ad alcuni convegni internazionali.

La produzione scientifica del candidato è pienamente coerente con le tematiche del settore concorsuale. La qualità è nel complesso buona, considerata anche la giovane età del candidato e il fatto che i primi lavori siano stati pubblicati prima dell'ottenimento del dottorato di ricerca. Si rileva un particolare interesse per alcuni temi che ritornano di frequente nelle pubblicazioni presentate. Il taglio dei primi lavori è meramente descrittivo, mentre i più recenti presentano spunti interessanti e osservazioni originali. Il candidato non presenta lavori di carattere monografico.

La collocazione editoriale è varia: vi sono interventi in volumi collettanei, anche di rilievo internazionale, e in riviste, alcune di classe A.

Continuità

La continuità e produttività nell'impegno scientifico sono apprezzabili.



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A), DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SUL PROGETTO FAMI 1366 – “MICSE – MEDIATORE PER L'INTERCULTURA E LA COESIONE SOCIALE IN EUROPA” – CUP B59G160009207, PER IL S.C. 12/E4 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA – S.S.D. IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA” BANDITA CON DECRETO N. 114 - DEL 20.03.2018

**Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche  
e contestuale prova orale**

Dott.ssa Marin Luisa

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 7
b) interesse e originalità delle ricerche sinora effettuate e futuri sviluppi	Punti 8
c) capacità del candidato di eseguire il programma di ricerca indicato nel bando	Punti 8
d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese	6
TOTALE	Punti 29

Dott. Paladini Luca

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 8
b) interesse e originalità delle ricerche sinora effettuate e futuri sviluppi	Punti 8
c) capacità del candidato di eseguire il programma di ricerca indicato nel bando	Punti 8
d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese	6
TOTALE	Punti 30

Dott. Zaccaroni Giovanni

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 8
b) interesse e originalità delle ricerche sinora effettuate e futuri sviluppi	Punti 8
c) capacità del candidato di eseguire il programma di ricerca indicato nel bando	Punti 7
d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese	6
TOTALE	Punti 29

  
Siena, 28 settembre 2018


PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A), DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SUL PROGETTO FAMI 1366 – “MICSE – MEDIATORE PER L'INTERCULTURA E LA COESIONE SOCIALE IN EUROPA” – CUP B59G160009207, PER IL S.C. 12/E4 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA – S.S.D. IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA” BANDITA CON DECRETO N. 114 - DEL 20.03.2018

### Valutazione dei titoli

Dott. Marin Luisa

		<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>	<b>10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>	<b>10</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>	<b>3</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 4</b>	<b>2</b>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>	<b>4</b>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
l) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale rilevante	<b>max punti 4</b>	<b>0</b>
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 40</b>	<b>29</b>

gg  
em



		<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>	<b>10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>	<b>8</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>	<b>4</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 4</b>	<b>3</b>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>	<b>3</b>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
l) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale rilevante	<b>max punti 4</b>	<b>4</b>
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 40</b>	<b>32</b>

lyy em



		<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>	<b>10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>	<b>4</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>	<b>3</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 4</b>	<b>2</b>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>	<b>3</b>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	<b>max punti 2</b>	<b>1,5</b>
l) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale rilevante	<b>max punti 4</b>	<b>0</b>
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 40</b>	<b>23,5</b>

*leg*  
Siena, 28 settembre 2018

*ly*  
*o*



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A), DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SUL PROGETTO FAMI 1366 – “MICSE – MEDIATORE PER L'INTERCULTURA E LA COESIONE SOCIALE IN EUROPA” – CUP B59G160009207, PER IL S.C. 12/E4 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA – S.S.D. IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA” BANDITA CON DECRETO N. 114 - DEL 20.03.2018

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

**Candidato:** Marin Luisa

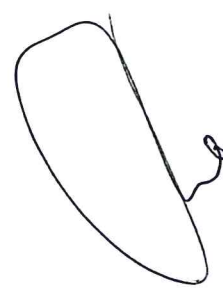
Pubblificazioni	Punteggio attribuito (punteggio max attribuibile alla singola pubblicazione: 2 punti)
Pubblicazione n. 1	Punti 1
Pubblicazione n. 2	Punti 0,8
Pubblicazione n. 3	Punti 0,8
Pubblicazione n. 4	Punti 1
Pubblicazione n. 5	Punti 0,8
Pubblicazione n. 6	Punti 0,6
Pubblicazione n. 7	Punti 0,7
Pubblicazione n. 8	Punti 1,2
Pubblicazione n. 9	Punti 0,8
Pubblicazione n. 10	Punti 1
Pubblicazione n. 11	Punti 0,8
Pubblicazione n. 12	Punti 1,4
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' ed al criterio 'entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';	6
<b>TOTALE</b>	<b>14,6</b>

*Handwritten signature and initials:*  
 il y le e m

**Candidato** Paladini Luca

Pubblicazioni	Punteggio attribuito (punteggio max attribuibile alla singola pubblicazione: 2 punti)	
Pubblicazione n. 1	Punti 1,7	
Pubblicazione n. 2	Punti 1,4	
Pubblicazione n. 3	Punti 1,2	
Pubblicazione n. 4	Punti 1	
Pubblicazione n. 5	Punti 1	
Pubblicazione n. 6	Punti 1,2	
Pubblicazione n. 7	Punti 1,2	
Pubblicazione n. 8	Punti 1,4	
Pubblicazione n. 9	Punti 1,4	
Pubblicazione n. 10	Punti 1,1	
Pubblicazione n. 11	Punti 1,2	
Pubblicazione n. 12	Punti 1	
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' ed al criterio 'entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';	6	Punti 5
<b>TOTALE</b>		<b>19,8</b>

49 2/11



**Candidato** Zaccaroni Giovanni

Pubblicazioni	Punteggio attribuito (punteggio max attribuibile alla singola pubblicazione: 2 punti)
Pubblicazione n. 1	Punti 1
Pubblicazione n. 2	Punti 0,8
Pubblicazione n. 3	Punti 1,2
Pubblicazione n. 4	Punti 0,8
Pubblicazione n. 5	Punti 1
Pubblicazione n. 6	Punti 1,2
Pubblicazione n. 7	Punti 1
Pubblicazione n. 8	Punti 0,8
Pubblicazione n. 9	Punti 0,4
Pubblicazione n. 10	Punti 1
Pubblicazione n. 11	Punti 0,8
Pubblicazione n. 12	Punti 0,8
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' ed al criterio 'entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';	<b>6</b>
<b>TOTALE</b>	<b>15,8</b>

*uyy*  
Siena, 28 settembre 2018

*uyy*  
*em*  
